BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

05 -05- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-956-6/22**
Banja Luka, 05.05.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine,** izjavljana na Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine, Ugovornog organa: **DOM ZDRAVLJA BIJELJINA,** u postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 87-7-1-25-3-17/22 od 23.03.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka higijenskog potrošnog materijala", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **05.05.2022.** godine, **donio je**

R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja **"LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine,** izjavljana na Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine, Ugovornog organa: **DOM ZDRAVLJA BIJELJINA,** u postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 87-7-1-25-3-17/22 od 23.03.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka higijenskog potrošnog materijala", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **"LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine,** nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena***.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 87-7-1-25-3-17/22 od 23.03.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka roba: "Nabavka higijenskog potrošnog materijala", Ugovornog organa: **DOM ZDRAVLJA BIJELJINA**, izjavljena je žalba žalitelja: **"LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine,** na Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine.
Naime, Kandidat/ ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina je u predmetnom postupku uložio žalbu na tendersku dokumentaciju u svojstvu žalioca zastupanog po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine.
Predmetna žalba je poslata ugovornom organu preporučenom poštom dana 04.04.2022. godine.
Dana, 07.04.2022. godine, žaliocu je dostavljen Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine kojim se žalba na tendersku dokumentaciju odbacuje kao neblagovremena.
Uvidom u obrazloženje pobijanog zaključka može se utvrditi da ugovorni organ konstatuje da je žalba neblagovremena iz razloga što je izjavljena u roku od 12 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacija.
U obrazloženju se takođe navodi i da je tenderska dokumentacija preuzeta dana 24.03.2022. godine te se ugovorni organ poziva na član 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Dakle, iz samog uvida u navedeni zakon može se utvrditi da je u istom navedeno da se žalba može izjaviti „najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije11.
S obzirom na činjenicu da se ugovorni organ u svom zaključku poziva na činjenicu da je prošlo 12 dana od preuzimanja TD -a, to žalilac primjećuje da je ugovorni organ u dane roka računao i sam dan preuzimanja, tj. 24.
Deseti dan od preuzimanja tenderske dokumentacije je padao na dan, 03.04.2022. godine, nedelja, neradni dan.
Zakonom o javnim nabavkama BiH nije posebno precizirano računanje rokova ali je članom 117. određena supsidijarna primjena pra\ila upravnog postupka. Zakon o upravnom postupku određuje da kad je rok određen na dane, dan u koji je dostavljanje ili saopćenje izvršeno, odnosno u koji pada događaj od koga treba računati trajanje roka, ne uračunava se u rok, već se za početak roka uzima prvi naredni dan.
Sijedom navedenog, na početak i tok rokova trebalo je primjniti odredbe člana 91. i 92. Zakona o upravnom postupku BiH koji propisuje da početak i tok rokova ne sprečavaju nedeljni dani, odnosno dani kada se ne radi i dani državnih praznika, te ako posliedni dan roka pada u nedelju ili na dan državnog praznika, ili u neki drugi dan kada organ kod kog
se radnja postupka ima preduzeti ne radi, rok ističe istekom prvog narednog radnog dana!
S obzirom na činjenicu daje tenderska dokumentacija preuzeta 24.03.2022. godine i daje zadnji dan za ulaganje žalbe padao na nedelju 03.04.2022. godine to žalilac nije pogrešio kada je žalbu uputio prvi naredni radni dan, tj. ponedeljak 04.04.2022. godine.
U vezi sa svim prethodno iznesenim, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obusta\iti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu poništiti Zaključak broj 20-288/22 od 06.04.2022. godine i uzeti u razmatranje žalbu na tendersku dokumentaciju te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.

U izjašnjenju na navode žalbe Ugovorni organ ističe slijedeće, da je najprije dana 05.04.2022. godnne zaprimio žalbu ponuđača LALA I LAĆO D.O.O. Bijeljina, zastupanog no advokatu Grozdi Đukić iz Bijeljine, pod brojem: 1328/22, u konkurentskom postupku javne nabavke higijenskog potrošnog materijala za potrebe Doma zdravlja Bijeljina, broj nabavke: 87-7-1-25-3-17/22 od 23.03.2022. godine, kojom se osporava zakonitost tenderske dokumentacije, broj: 20-216/22 od 23.03.2022. godine. Žalilac u svojoj žalbi traži izmjene i dopune tenderske dokumentacije za nabavku higijenskog potrošnog materijala, te potražuje troškove postupka no kvalifikovanom punomoćniku advokatu, ističući sledeće:

- Uvidom u Obrazac za cijenu ponude-robe (Tehnička specifikacija higijenskih sredstava) žalilac je uočio da je tražena roba opisana na način kojpm se ograničava konkurencija, odnosno način da ispravnu ponudu prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije ne može dostaviti više ponuđača već isključivo ponuđači koji distribunraju traženu robu. Uvidom u tačku „Tehnička i profesionalna sposobnost (član 49. ZJ BiH) traženo je ispunjenje:
- ponuđač mora posjedovati BTL (bjezbjedonosno tehnički list), koji se odnosi na stavke pod rednim brojem 1, 6, 23, 24, 25, 34, 35, 37, 40, 41, 42, 43, 44, 45 i 46.
- ponuđač mora posjedovati potvrdu/rješenje o upisu hemikalija u inventar hemikalija, koji se odnosi na stavke pod rednim brojem 1,6, 23, 24, 34, 35, 41, 42, 43, 44 i 45.
- ponuđač mora posjedovati rješenje o skladištenju i distribuciji hemikalijama i biocida od nadležnog organa, kojp se odnosp na stavke pod rednim brojem 37 i 38.
- uspješno iskustvo o realizaciji ugovora o isporuci higijenskog potrošnog materijala ili slične robe predmetu nabavke.

Kao dokaz za postavljene uslove, tenderskom dokumentacijom se traži da dostave sledeće dokaze:

bezbjedonosno tehnički list za hemikalije.

kopija potvrde/rješenja o upisu hemikalije u inventar hemikalija.

rješenje o skladištenju i distribuciji hemikalijama.

spisak dostavljenih ugovora uz potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora.

Iz uvida u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je ugovorni organ u vezi sa zahjtevom iz člana 49. ZJN-a i uslova u pogledu ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti postavio 4 zahjteva i paušalno nabrojao dokaze koji su potrebni za navedene tačke, te se smatra da ništa od navedenog nije jasno definisano u smislu koji nadležni organ izdaje tražene dokaze te u skladu sa kojim zakonskim propisima.

Daljim navodom da uzorci za robu pod rednim brojem: 6, 25, 35, 37, 41, 43 i 46, obimnost dokaza koji se traže, te način kako su isti definisani, smatra se da su isti postavljeni isključivo u cilju ograničavanja konkurencije tj. sužavanju kruga ponuđača i pogodovanja određenoj pojedincu/ponuđaču, sa akcentom da su tražene određene stavke u tačnim pakovanjima.

Dalje smatra da opisanim artiklima Ugovorni organ cilja na određenog proizvođača do čijih se artikala preko ovlaštenog distributera ne može doći, te da je putem internet pretraživanja našao proizvode koji odgovaraju zahtjevima iz opisa koje distribuira isključivo preduzeće GATARIĆ D.O.O. Derventa, te s tim u vezi se obratio navedenom distributeru, ali da nije dobio tražene uzorke kao ni pripadajuća rješenja o upisu traženih artikala u inventar hemikalija, kao i bezbjednosno tehničke listove kako bi mogao učestvovati u postupku.

Iz navedenog razloga žalilac predlaže da se navedena žalba usvoji u cjelosti kao osnovana, te da se tenderska dokumentacija prilagodi važećim propisima BiH, a potražuje i troškove postupka koji se odnose na taksu žalbe i troškove sastava žalbe od strane advokata, pozivajući se na tarifu 3 i 12 AT RS.

Postupajući no žalbi, Ugovorni organ je našao da je ista neblagovremena, te donio Zaključak o odbacivanju žalbe na tendersku dokumentaciju, broj: 20-288/22 od 06.04.2022. godine, u kojem smo naveli da je uvidom u žalbu od strane navedenog žalioca utvrđeno da je žalba izjavljena u roku od 12 (dvanaest) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije (tenderska dokumentacija preuzeta 24.03.2022. godine, a žalba zaprimljena 05.04.2022. godine) te s tim u vezi nije u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), gdje je predviđeno da se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.

Dana 11.04. 2022. godine Ugovorni organ zaprimio je novu žalbu izjavljenu na Zaključak o odbacivanju žalbe na tendersku dokumentaciju, broj: 1399/22, od strane istog ponuđača, u kojoj navodi da je žalba izjavljena blagovremeno (navedeni žalilac je žalbu predao u pošti 04.04.2022. godine u 17 časova i 36 minuta dok je radno vrijeme Ugovornog organa od 07:00-15:00 časova), te smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti, da Ugovorni organ treba usvojiti predmetu žalbu i da poništi Zaključak o odbacivanju žalbe na tendersku dokumentaciju, uzeti u obzir razmatranje žalbe na tendersku dokumentaciju, te žaliocu nadoknadi troškove sastava žalbe. Ugovorni organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana u cjelosti iz sledećih razloga:

Mi smo javna ustanova za pružanje zdravstvene zaštite, te smatramo da nema potrebe dodatno naglašavati da su nam potrebna sredstva koja su registrovana i prošla kontrolu nadležnih Ministarstava. U našoj specifikaciji se nalaze artikli za koje smatramo da su nam potrebni i korisni u procesu održavanja higijene, a za pojedine od njih tražimo da zadovoljavaju minimum navedenih uslova. Smatramo da takvih artikala ima dovoljno na tržištu, te da niti tražimo niti preferiramo neki poseban i određen proizvod, ali očekujemo da ponuđeni artikli i dobavljači ispunjavaju minimum traženih uslova.

Bebjednosno tehnički listovi, a koji žalilac navodi u žalbi, nisu nikakavi posebni dokumenti, već su sastavni dio ukupne dokumentacije registrovane hemikalije, koji omogućava korisnicima preduzimanje potrebnih mjera koje se odnose na zaštitu zdravlja i bezbjednosti na radnom mjestu, te zaštitu životne sredine. Dužnost svakog distributera i veleprodavca je da na zahtjev kupca obezbjedi i dostavi bezbjednosno tehnički list za isporučenu hemikaliju, a iste traži i nadležna inspekcija pri kontroli svih javnih ustanova.

Zakonom o hemikalijama i biocidima je jasno precizirano da svako pravno lice koje distribuira i skladišti hemikalije i biocide, mora imati odgovarajuću dozvolu koju u RS izdaje Ministarstvo zdravlja RS, a u FBiH Federalno Ministarstvo zdravlja. Dakle, posjedovanje ove dozvole je propisano zakonom i smatramo da svako pravno lice, ukoliko želi da se bavi distribucijom i skladištenjem ovih artikala, treba ispuniti minimalne uslove koji su propisani zakonom, i dobiti odgovarajuću dozvolu.

Dodajemo još da je navedeni žalilac postavio i dva pitanja u kojima traži pojašnjenje tenderske dokumentacije, na koje smo mi kao Ugovori organ uredno odgovorili i objasnili sve ono što navodi u prvoj žalbi, tačnije da moramo poštovati odredbe Zakona o hemikalijama PC.

Mišljenja smo da smo u svemu postupili ispravno, te da ni u jednom momentu nismo ciljali na određenog proizvođača, a na šta je žalilac stavio akcenat u žalbi.

Smatramo da je predmet nabavke precizno i dovoljno jasno određen, kako bi svi zainteresovani ponuđači mogli da pripreme odgovarajuće ponude, a da Ugovorni organ nabavi higijenski potrošni materijal, koji je u skladu sa njegovim objektivnim potrebama.
Smatramo da žalilac LALA I LAĆO D.O.O. Bijeljina želi samo da opstruiše i prolongira postupak nabavke, te da dobije određeno vrijeme kako bi pribavio svu neopohdnu dokumentaciju, ukoliko već određenu i ne posjeduje.
Nadalje, Ugovorni organ je naveo robu sa minimalnim karakteristikama koju nabavlja a kako bi ponuđači mogli ponuditi određene artikle, te posjedovati minimalnu dokumentaciju koja je u skladu sa Zakonom.
Žalilac se vodi pretpostavkama a ne činjeničnim stanjem. Sve tvrdnje su paušalne bez utemeljenih izvedenih dokaza.
Imajući u vidu sve navedeno, mišljenja smo da je žalba neosnovana, izjavljena sa ciljem prolongiranja postupka sa akcentom na zahtjevu za naknadu troškova postupka.
U vezi sa postavljenim zahtjevom za naknadu troškova postupka Ugovorni organ nije nadležan da rješava no takvim Zahtjevima, ali smatramo da su nedopušteni jer u skladu sa članom 120. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, Zahtjev za naknadu troškova postupka je dopušten samo onda kada Kancelarija za razmatranje žalbi utvrdi da:
a) da zbog postupanja suprotno odredbama ovoga zakona ili podzakonskih akata, odluka nije donesena prema navodima iz obavještenja o nabavci za ponudu sa najnižom cijenom ili za ekonomski najpovoljniju ponudu, ili
b) da je izbor postupka javne nabavke bez objave obavještenja bio suprotan ovom zakonu, ili
c) da je odluka o poništenju postupka javne nabavke bila suprotna odredbama ovog zakona ili podzakonskih akata, ili
d) da je odluka o izboru, koja je u koristjednog privrednog subjekta donesena bez učešća drugih subjekata u postupku, na osnovu odredaba ovog zakona ili podzakonskih akata bila nedopustiva, ili
e) da je ugovorni organ, nakon znatnog prekoračenja roka za donošenje odluke i suprotno zahtjevu ponuđača da se nastavi postupak javne nabavke, postupak nije nastavio, niti raje okončao odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odnosno odlukom o poništenju.
Dakle, Zakonom o javnim nabavkama su taksativno nabrojani razlozi kada je dopušten Zahtjev za naknadu troškova, te žalilac zloupotrebljava pravo na postavljanje Zahtjeva za naknadu troškova postupka, a čak i da su ispunjeni uslovi koje propisuje Zakon o javnim nabavkama kao lex specialis u odnosu da Zakon o upravnom postupku, a u skladu sa članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku, troškovi za pravno zastupanje, nadoknađuju se samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, odnosno, potrebno je utvrditi da li je žalilac nužno i opravdano morao da angažuje kvalifikovanog zastupnika, tj. da li žalilac ima zaposlenog diplomiranog pravnika koji je kvalifikovan da sastavi Žalbu. U ovom slučaju je jasno da nema mjesta primjeni opšteg Zakona, Zakona o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u slučajevima kada određeno pitanje nije riješeno Zakonom o javnim nabavkama kao specijalnim Zakonom. Naprotiv, Zakonom o javnim nabavkama su taksativno nabrojani slučajevi kada je dopušten Zahtjev za naknadu troškova postupka, te bi svako drugo rješenje mimo određenih taksativno nabrojanih razloga bilo nezakonito, te iz tog razloga Ugovorni organ je u Odluci o usvajanju žalbe o troškovima riješio u obrazloženju a ne u dispozitivu.
Postavljeni zatjev za naknadu troškova postupka u obje žalbe su neosnovani i nerealani.
Naime, Kancelarija za razmatranje žalbi je na Opštoj sjednici, održanoj dana 01.08.2018. godine, u skladu sa članom 113. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, zauzela stav da se u skladu sa

Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: Cl 3 U 023495 16 U od 16.03.2019. godine i Presudom Cl 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.
Ukoliko bi žalba bila osnovana u skladu sa Tap. br. 3 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata za sastav žalbe no punomoćniku žaliocu bi pripadalo 150 bodova odnosno 300 KM + paušal 25%, a sve u skladu sa navedenim sudskim Presudama i Stavom Kancelarije za razmatranje žalbi.
Imajući u vidu sve navedeno, a na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj: 39/14), ugovorni organ predlaže da se žalba žalioca odbije kao neosnovana u cjelosti, i da se predmetni postupak javne nabavke nastavi u skladu sa odrebama Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,
-uvidom u prijemni štambilj Žalbe na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke "Nabavka higijenskog potrošnog materijala"broj obavještenja " 87-7-1-25-3-17/22 od 23.03.2022. godine, utvrđeno je, da je ista zaprimljena 05.04.2022. godine, s tim u vezi nije blagovremena u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14), gdje je predviđeno da se žalba može izjaviti najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, obzirom da je uvidom u izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača od 06.04.2022. godine, utvrđeno da je žalitelj LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina, tendersku dokumentaciju preuzeo dana 24.03.2022. godine.
-slijedom navedenog osnovan je Zaključak o odbacivanju žalbe na tendersku dokumentaciju, broj: 20-288/22 od 06.04.2022. godine, u kojem je utvrđeno, da je žalba izjavljena u roku od 12 (dvanaest) dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije (tenderska dokumentacija preuzeta 24.03.2022. godine,

-navod žalitelja LALA I LAĆO d.o.o. Bijeljina da je žalbu uputio prvi naredni radni dan, tj. ponedeljak 04.04.2022. godine, nije osnovan, jer nije dokazao materijalnim dokazom (dostavnica, potvrda o slanju i sl), da je žalbu predao dana 04.04.2022. godine, a što je bio dužan sukladno članu 102. stav 3. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik broj 9/14), ***"U postupku pravne zaštite žalilac je dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna..***

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM, te troškova zastupanja po punomoćniku advokatu u iznosu od 562,50 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:
-"LALA I LAĆO" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Grozda Đukić, advokat iz Bijeljine
- DOM ZDRAVLJA BIJELJINA
- EVIDENCIJA
- A / A